國立中正大學103學年度第1學期職涯導師工作會議紀錄

時間：103年12月3日（星期三）下午13時40分
地點：行政大樓七樓會議廳
主席：楊士隆副校長
出席人員：如簽到表　　記錄：涂淑茹

一、 主席致詞

首先，感謝各位老師撥冗參與本次工作會議。職涯導師制度於本學期才開始實施，因此，有關推動學生職涯輔導之相關業務，須請各位老師盡力協助。

二、工作報告

職涯發展中心工作報告　　報告人：洪為璽主任

(一)各系所職涯導師聘書已製發完畢。

(二)職涯導師鐘點費核銷案，目前已有三個系所進入會計系統登帳，辦理核銷中。核銷案須配合主計室關帳時程與諮詢輔導紀錄表一併送出辦理。

(三)大三UCAN施測人數統計至103年11月20日止：職業興趣291人；共通職能205人。

(四)職涯導師輔導工作坊研習於103年12月12日(星期五)，在本校行政大樓三樓聚心廳辦理，請職涯導師們踴躍參加。

決定：洽悉。

三、提案討論

(一)提案一

提案單位：學務處職涯發展中心

案　　由：有關「職涯導師線上預約」平台進行案，提請討論。

說　　明：

(一)已完成各系所職涯導師預約時段調查，預計將職涯導師諮詢輔導紀錄表及滿意度調查表線上填報。

(二)本案擬請電算中心協助辦理。

決　　議：通過，本案俟經費審核通後，優先請電算中心協助辦理。

(二)提案二

提案單位：語言研究所何德華教授

案　　由：請檢視 UCAN 測試項目定義描述之適切性。

說　　明：

(一) UCAN 測試項目反應設計者的價值觀和意識形態，對於某些定義的描述失之偏頗。例如，對於「智力性」的定義僅侷限在科學邏輯和抽象思維，太偏「研究型」智力，而未考慮其他多元智能，使得「實用型」和「藝術型」學生測試結果「智力性」PR 值偏低時，以為自己「智力」很差，而感到沮喪。

(二)學生做完興趣診斷結果後「智力」PR 值在 10 以下，會誤以為自己「不夠聰明」，而必須由老師協助解釋性格類型不代表智力高低，這表示 UCAN 測試項目對於「智力」定義描述之適切性需要重新檢視。

(三)有關其他項目的命名亦有負面價值判斷，需要改進，例如「害羞性」、「保守性」、「衝動性」、「自賞性」、「成規性」的名稱均有負面意涵，使得擁有這些氣質的學生受到貶抑。詳見附加檔測試結果一例，對於「衝動性」的描述為負面的「傾向於恣意地表現自我」。有此性格者會將其描述成正面的「積極進取勇往直前」。

(四)本案會簽 UCAN 辦公室意見彙整如附件。

決　　議：「職涯性向測驗」中之性格文字敘述，不容易讓學生明瞭，需要老師引導並解釋其所代表之意義，為興趣之偏好度。為免造成困擾，生涯定向系統中之「職涯性向測驗」網站暫停聯結使用，未來應加強老師對 UCAN 之認識與理解。

四、臨時動議：

(一)是否更精準地解釋 UCAN 測驗結果案。

說明：學生施作完 UCAN 測驗後，其職業興趣偏向醫生，感到並不精準。

決議：

1. 學生未來會從事甚麼職業，需從興趣、能力及性格等各方面切入，並無唯一絕對的標準。
2. UCAN 測驗強調興趣偏好，主要是幫助學生可以多認識自己，以深入了解自我為目的，除可作為日後職涯之參考，對現階段的學習亦可做選課進修之參考。
3. UCAN 測驗的準備與結果解讀等相關資料提供給職涯導

師下載使用。

(二)是否能將學生履歷表推廣到公司企業案。

決議：學生可以在航海王生涯定向系統中建立履歷資料，並透過系所與職涯發展中心協助投遞至公司企業，但應取得學生同意，並注意個資維護。

五、散會 14:40

附件

UCAN 計畫辦公室回復意見彙整：

關於本平台強調的是職能概念，並沒探討智力理論的部分，也不會測出智力分數，興趣測驗結果只呈現的是個人的興趣偏好以及性格描述，提醒老師在遇到學生做完興趣診斷結果後，誤以為研究型的人比較聰明時,請必須解釋清楚，性格類型不代表智力高低，避免造成學生誤解。

您附檔所附的「職涯興趣測驗 向度分析報告」並不是 UCAN 的測驗結果，UCAN 興趣診斷之職業性格類型結果如附檔。再請老師親自到我們平台試作測驗看看，會比較清楚我們的平台架構。

教育部大專校院就業職能平台 UCAN 計畫辦公室
Email: ucan@itri.org.tw
TEL：(03) 591-3003
FAX : (03) 582-0303